VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 105)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 172)**

z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 105)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 172)

29 sierpnia 2013 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (RP)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

1) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 37, 44, 49, 65, 72 i 76;
3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 801 – Oświata i wychowanie,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
– budżet środków europejskich z zał. nr 26,
b) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Krzyżanowski** i **Maciej Jakubowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marianna Borowska** zastępca dyrektora Departamentu Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, s. **Maksymiliana Wojnar** przedstawicielka Rady Szkół Katolickich, **Andrzej Zaleski-Ejgierd** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Dariusz Myrcha**, **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Witam serdecznie. Zapraszam do prezydialnego stołu przewodniczących i wiceprzewodniczących. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam, że jest kworum.

Szanowne panie i panowie posłowie, porządek dzienny posiedzenia obejmuje, w punkcie pierwszym, rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. (druk nr 1625) w zakresie części budżetowej 82, 83, 85. Mówię w skrócie, bo państwo macie przed oczyma dokumenty. Punkt drugi to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 21). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian. Szanowne panie i panowie posłowie, jest dość napięty harmonogram. Część z nas równolegle jest na innych posiedzeniach Komisji, bo są też rozpatrywane sprawy budżetowe, dlatego apeluję o zwięzłość wypowiedzi i stawianie wniosków tak, żebyśmy mogli sprawnie przebrnąć przez tę, jakby tu określić, niemiłą sytuację, skoro musimy zabierać pieniądze, chociaż w jednym punkcie dodajemy.

Przystępujemy do punktu pierwszego. Proponuję, żebyśmy łącznie zreferowali i dyskutowali nad wszystkimi częściami budżetowymi. Czy ktoś sprzeciwia się temu? Nie ma.

Stwierdzam, że przyjęliśmy ten wniosek. Bardzo serdecznie proszę pana podsekretarza stanu, pana Macieja Jakubowskiego o łączne zreferowanie części budżetowych.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Jakubowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym krótko omówić zmiany w ustawie budżetowej dotyczące części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w działach: Oświata i wychowanie oraz Edukacyjna opieka wychowawcza.

Jeżeli chodzi o część budżetową 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej, to tutaj nie planujemy żadnych zmian. Wysokość subwencji oświatowej zagwarantowana w budżecie pozostaje na takim samym, niezmienionym poziomie ponad 39.500.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, to w ramach rezerw celowych budżetu państwa przeznaczonych na zadania z zakresu oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej w ustawie budżetowej na 2013 r. zaplanowano kwotę 1.292.231 tys. zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zwiększenie wyżej wymienionych rezerw celowych o kwotę 122.069 tys. zł. Jest to związane ze zwiększeniem rezerwy celowej poz. 76 pod tytułem „Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego” o 184.000 tys. zł, zgodnie z wnioskiem Ministra Edukacji Narodowej do wysokości 504.000 tys. zł, a także ze zmniejszeniem następujących rezerw celowych zgodnie ze zgłoszeniem Ministra Edukacji Narodowej oraz poszczególnych wojewodów: rezerwy w poz. 10 – Dofinansowanie kosztów podnoszenia jakości oświaty o 450 tys. zł, w poz. 44 – Dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego, środki na realizację programu „Radosna szkoła” o 59.839 tys. zł. W poz. 49 mamy całoroczne skutki podwyższenia w 2012 r. wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej o 1642 tys. zł. Po dokonaniu nowelizacji ustawy budżetowej wydatki na dofinansowanie zadań z zakresu oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej ujęte w części 83 – Rezerwy celowe to kwota w wysokości 1.414.300 tys. zł. W przekazanym państwu materiale na str. 8 mają państwo tabelę, która zaczyna się na str. 8 i szczegółowo prezentuje kwoty przewidziane w ustawie budżetowej na 2013 r. dla każdej pozycji rezerwy celowej a także kwoty przewidziane w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej na 2013 r. Są także wymienione działania objęte nowelizacją. Przepraszam, to jest tabela nr 4 w przekazanym państwu materiale. Mają tutaj państwo krótkie wyjaśnienia. Może je przedstawię. Od razu mamy poz. 10, czyli rezerwa celowa na dofinansowanie

kosztów podnoszenia jakości oświaty. Tutaj działania objęte nowelizacją obejmują środki zaplanowane na finansowanie gratyfikacji dla nauczycieli, którzy w 2013 r. uzyskają tytuł honorowy profesora oświaty. Te wygospodarowane środki planowane są do wykorzystania z rezerwy subwencji oświatowej. W poz. 44 – Dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego, środki na realizację programu „Radosna szkoła", obserwowaliśmy w ostatnich latach zmniejszenie zainteresowania udziału w programie w zakresie budowy nowych placów zabaw. Wiemy, że środki zarezerwowane w budżecie w wysokości 100.000 tys. zł będą wystarczające. Przewidujemy po konsultacjach z wojewodami, że rezerwa może zostać zmniejszona o kwotę 59.839 tys. zł, ponieważ zapotrzebowanie na środki, które zostało zgłoszone w tym roku będzie wykorzystane w kwocie około 40.000 tys. zł.Warto zaznaczyć, że jest to program kontynuowany od 2009 r. Z tego programu skorzystała zdecydowana większość szkół podstawowych w Polsce. W latach 2009-2012 w pomoce dydaktyczne do miejsc zabaw w szkołach zostało wyposażonych 12.159 szkół a w szkolne place zabaw -2649 szkół z ogólnej liczby 13.500 szkół podstawowych. Na 2013 r. w pomoce dydaktyczne do miejsc zabaw planuje się wyposażyć dodatkowo 209 szkół, natomiast w szkolne place zabaw – 393 szkoły. Tak jak powiedziałem, te zgłoszone środki i zapotrzebowanie przez szkoły w tym roku zostanie w pełni zrealizowane.

W poz. 49, czyli całoroczne skutki podwyższenia w 2012 r. wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej, planuje się oszczędności w wysokości 1642 tys. Środki te nie zostały rozdysponowane pomiędzy poszczególne ministerstwa. Nie zgłoszono na nie zapotrzebowania. To właściwie szczegółowe wyjaśnienia dotyczące zmniejszeń w nowelizacji ustawy budżetowej.

Tak, jak powiedziałem na samym początku, ogólna kwota przeznaczona w rezerwach celowych na oświatę wzrośnie o 122.000 tys. Wynika to ze zwiększenia rezerwy celowej – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego z 320.000 tys. zł do poziomu 504.000 tys. zł – o 184.000 tys. zł więcej. Jest to związane oczywiście z dodatkowymi kwotami, które zostaną przekazane gminom w ramach tzw. dotacji szkolnej.

Chciałem krótko omówić zmiany dotyczące budżetu wojewodów. Łączna kwota wydatków bieżących w budżetach wojewodów została zaplanowana w kwocie 202.175 tys. zł. W dziale 801 – Oświata i wychowanie mamy prawie 173.000 tys. i w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza 29.000 tys. zł.

W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej łączna kwota wydatków bieżących w budżetach wojewodów wynosi 197.151 tys. zł, z tego w dziale 801 – Oświata i wychowanie w projekcie nowelizacji przewidziano kwotę 168.149 tys. zł a w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza kwotę 29.000 tys. zł, czyli taki sam poziom kwoty, jak w ustawie budżetowej.

Propozycja zgłoszonych oszczędności związana jest z koniecznością zmniejszenia planu w zadaniach, które zostały wskazane przez wojewodów jako te, które są już zrealizowane i w których środki nie zostaną w pełni wykorzystane. Także w wydatkach majątkowych przewidziano niewielką kwotę w wysokości 70 tys. zł. Ta kwota dodatkowo zostanie zmniejszona do poziomu 36 tys. zł. Dziękuję bardzo. Jeśli będą dodatkowe pytania, to chętnie na nie udzielę państwu odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo panu podsekretarzowi stanu i otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z pań posłanek i panów posłów? Pan poseł Lech Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, może…

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Przepraszam, bardzo prosiłbym, abyśmy mogli ustalić listę. Mam też prośbę do pań posłanek i panów posłów, żeby bliżej siedzieć. Rozumiem, że pan poseł Lech Sprawka, pani poseł Marzena Wróbel. Nie? Myślałem…

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Niestety, ale mam za chwilę wystąpienie na sali plenarnej. Panie przewodniczący, bardzo żałuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń. Jeszcze pan poseł Artur Ostrowski. Czy ktoś z gości? Nie słyszę. W takim razie pan poseł Lech Sprawka a potem pan poseł Artur Ostrowski.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, chcę zwrócić uwagę na dwa elementy. Pierwszy, jeśli chodzi o rezerwy celowe w poz. 44, to jest zmniejszenie o 60% – ze 100.000 tys. zł na 40.000 tys. zł z drobnym ułamkiem. Jest to dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego, środki na realizację programu „Radosna szkoła". Gdyby dokładnie wczytać się w szczegółowe wyniki badań Głównego Inspektora Sanitarnego, to okazuje się, że wiele szkół nie jest przygotowanych do 1 września 2014, kiedy dla połowy rocznika będzie obowiązek pójścia wcześniejszego do pierwszej klasy. Zgadzam się z tym, co powiedział pan minister, że ten program trwa kilka lat, ale problem państwa polega na tym, że nie dokonaliście żadnej korekty w tym programie, ponieważ główne środki finansowe przeznaczone zostały na place zabaw i pomoce dydaktyczne i, być może, w tym zakresie nie ma potrzeb. Natomiast z badań inspekcji sanitarnej wynika, że są potrzeby inwestycyjne i remontowe, przy których korzystać z tego programu nie można. To jest błąd i dlatego macie kłopot z wykorzystaniem tych środków. Trudno wyobrazić sobie sytuację, że za rok mamy inaugurację obowiązku dla sześciolatków i mamy nieprzygotowane szkoły w wystarczającym stopniu.

Drugi element, na który chcę zwrócić uwagę, to w części 85 dział 801. Są tam cięcia w budżetach wojewodów w sumie na około 5000 tys. zł, w każdym z tych trzech rozdziałów. Kuratoria oświaty – tu mamy cięcia około 1000 tys. Może kwota nie jest wielka, ale ci, którzy wiedzą w jakiej są kondycji finansowej, jaki jest poziom wynagrodzeń w kuratoriach oświaty i w jaki sposób kuratorzy borykają się z organizacją kuratoriów, to ta kwota budzi zdziwienie, że następuje cięcie w tym zakresie.

Druga pozycja, która budzi wątpliwość, to również zmniejszenie środków na pozostałą działalność tam, gdzie finansowane są m.in. konkursy przedmiotowe. Wreszcie trzecia rzecz, gdzie cięcie jest największe, bo 30%, to dokształcanie i doskonalenie nauczycieli. Tutaj chcę zwrócić uwagę. Szanowni państwo, już latem 2012 r. doskonale wiedzieliście jaka będzie skala zwolnień nauczycieli, ponieważ przyjęliście w kalkulacji budżetu do części oświatowej subwencji ogólnej ograniczenie zatrudnienia to około 7500. Przekazywaliście takie informacje. Znajduje to odzwierciedlenie i pokrycie w tych informacjach, które w tej chwili docierają. Dlaczego przez cały poprzedni rok szkolny nie zostały opracowane programy dokształcania i przekwalifikowywania nauczycieli tak, żeby ich przygotować? Dzisiaj pan minister Krzyżanowski na przykład mówi, że pewną możliwością zatrudnienia nauczycieli, którzy stracą pracę będą właśnie pierwsze klasy i sześciolatki od 1 września. To powinny być studia podyplomowe, kursy kwalifikacyjne, które dawałyby możliwość zatrudnienia tych nauczycieli. Natomiast państwo teraz odkrywacie Amerykę i mówicie: może przeznaczymy 100.000 tys. zł. Teraz to musztarda po obiedzie. Nie zdążycie państwo przekwalifikować tych nauczycieli do ewentualnego do podjęcia ewentualnego zatrudnienia od 1 września. Dlaczego kuratorzy oświaty, ci którzy dysponują tymi środkami, które tniecie o 3000 tys. zł, o 30%, w ramach swoich priorytetów nie uwzględnili tej sytuacji? Zarówno tej wynikającej z niżu demograficznego, ale również wynikającej ze zmian programowych. Sprytnie państwo mówicie, że największa skala zwolnień jest w liceach i technikach. Troszeczkę jest mniejsza w gimnazjach a najmniejsza w podstawówkach i wszystko spędzacie na niż demograficzny. Zapominacie co dzieje się szczególnie z grupą nauczycieli przedmiotów przyrodniczych: fizyka, chemia, biologia, geografia. Dlatego te dwa elementy, czyli dział 801 w części 85 i rezerwa 44 to jest po prostu skandaliczna decyzja przy nowelizacji budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Tu pani posłanka ma wniosek formalny.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Składam formalny wniosek o to, żeby dyskusja dotyczyła przedmiotu dzisiejszego spotkania obu połączonych Komisji, a więc sfery budżetowej, a nie wszystkich innych problemów związanych z edukacją.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Przepraszam bardzo, ale głos dotyczył tylko i wyłącznie tych zmian i zaniechań w budżecie, które są podstawą do uzasadnienia tychże cięć.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Panie pośle, został postawiony wniosek formalny, zatem przystępujemy do głosowania. To znaczy przystępujemy do przemyślenia tego wniosku. Ja też przychylam się…

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie przewodniczący, może uściślę ten wniosek, aby wypowiedzi dotyczące budżetu, jak u pani marszałek w debacie sejmowej, taka dobra kultura polityczna, trwały dwie minuty i dziękujemy za wypowiedź. Jeżeli mógłbym przegłosować ten wniosek. Tym bardziej, że o 19.00 następne spotkanie i szanujmy wszyscy swój czas.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Kto z pań i panów posłów jest za tak postawionym wnioskiem formalnym, aby były dwie minuty? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 27, przeciw 14, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Wniosek został przyjęty. Proszę pana posła Ostrowskiego o wypowiedź.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, taka jedna formalna uwaga. To jest posiedzenie Komisji a nie spotkanie Komisji. Prosiłbym używać sformułowań wynikających z regulaminu Sejmu, bo na spotkanie możemy się umówić, ale po posiedzeniu Komisji. Moje pytanie będzie skierowane do pana ministra a dotyczy też tego tematu, o którym mówił pan poseł Sprawka, czyli zmniejszenia środków na program „Radosna szkoła". Rozumiem jakie są intencje ministerstwa i z czego wynika takie zmniejszenie środków. Z uwagi na to, że samorządy zgłaszają coraz mniej wniosków o dotację, o środki na budowę tych placów zabaw.

Zwracam uwagę i proszę pana ministra o wyjaśnienie takiego faktu, że samorządy już od kilku lat sygnalizowały (było też kilka debat na posiedzeniu plenarnym i posiedzeniu Komisji na ten temat), że kryteria przyjęte w tym programie są czasami zbyt wygórowane. Były też takie sytuacje, że samorządy nie mogły podjąć tych pieniędzy z uwagi na to, że nie były np. rozstrzygane przetargi. Ogłoszono trzy przetargi na budowę takiego placu zabaw i żaden z nich nie został rozstrzygnięty. Taki przykład jest w powiecie radomszczańskim, gdzie kilka lat temu samorząd powiatowy zrezygnował z dotacji z budżetu państwa i wybudował taki plac zabaw z własnych środków. Pytam pana ministra, czy niewskazane byłoby zweryfikować ten program i być może wykorzystać te środki, ale zmienić te kryteria. Nie wierzę w to, że nie ma samorządów w Polsce, które wybudowały już place zabaw i nie mają żadnych potrzeb, nie potrzebują pieniędzy z budżetu i same sobie poradzą. Myślę, że nie jest tak dobrze. Prosiłbym pana ministra o to, żeby przyjrzeć się temu programowi, wnioskom i kierowanym do ministerstwa pismom, czy też wnioskom z samorządów, bo – moim zdaniem – problem tkwi w tym, że to nie jest tak, że wszystkie samorządy wybudowały już place zabaw, tylko kryteria przyjęte w tym programie były źle skonstruowane i źle przyjęte. Taki jest chyba powód braku, czy zmniejszenia się wniosków ze strony samorządów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję za zwięzłe pytanie. W związku z tym, proszę o udzielenie odpowiedzi pana podsekretarza.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Jakubowski:

Dziękuję bardzo za te pytania. Zacznę może od budżetów wojewodów i uwag do zmian w tych budżetach. Tutaj te same argumenty pojawiają się co roku w dyskusji, kiedy składamy sprawozdanie się z wykonania budżetu. Za każdym razem tłumaczymy niewykorzystanie w pełni środków na doskonalenie przez wojewodów tym, że są to niewielkie środki w porównaniu ze środkami, które są do dyspozycji z funduszy europejskich. Jak państwu wielokrotnie przedstawiałem, to te kwoty, które są zarezerwowane w budżetach wojewodów są kilkukrotnie niższe niż ogólna kwota wydatkowana na doskonalenie nauczycieli, która bliska jest 100.000 tys. zł. Naprawdę nie mamy żadnych sygnałów, żeby zapotrzebowanie na doskonalenie nauczycieli na przekwalifikowanie się nie było zaspokojone. Jeżeli chodzi o przekwalifikowanie się, to przecież nauczyciele mogą korzystać z kwot wydzielonych z subwencji oświatowej na doskonalenie zawodowe. Z tego co wiemy polscy nauczyciele bardzo szeroko z tego korzystają. Nabywają dodatkowe kwalifikacje i bardzo często w tej sytuacji, która chociażby jest teraz, wyprzedzając zmiany demograficzne dbają o to, żeby zdobywać nowe kwalifikacje i żeby odnaleźć się w tej trudnej sytuacji niżu demograficznego. Chciałem też zaznaczyć, że ten plan, nawet po zmianach w nowelizacji ustawy budżetowej, zakłada wydatki w budżecie wojewodów, które będą wyższe niż te w rzeczywistości zrealizowane w 2012 r. Jestem przekonany, że to zmniejszenie nie spowoduje w żadnym wypadku zmniejszenia dostępności doskonalenia zawodowego dla nauczycieli.

Jeżeli chodzi o program „Radosna szkoła", to w ostatnich latach rzeczywiście obserwujemy coraz mniejsze zainteresowanie tym programem. Jestem przekonany, że w dużym stopniu wynika ono z tego, że te potrzeby samorządów zostały zrealizowane. Tak jak powiedziałem. W latach 2009-2012 z tej pomocy skorzystało 12.159 szkół w skali kraju – na około 13.500 wszystkich szkół podstawowych. W tym roku program został także poszerzony o filie szkół podstawowych, bo w poprzednich latach zasada była taka, że jeżeli główna placówka szkoły podstawowej skorzystała, to filie nie mogły. W tym roku także filie mogą skorzystać z tej pomocy. W 2013 r. w pomoce dydaktyczne do miejsc zabaw planuje się wyposażyć dodatkowo 209 szkół, a w szkolne place zabaw 393 szkoły. Myślę, że jak spojrzymy na ogólną liczbę szkół podstawowych, które posiadają place zabaw i są wyposażone w tym programie w nowoczesne pomoce dydaktyczne, to generalnie uzyskamy sumę, która jest bliska ogólnej liczbie szkół podstawowych w kraju. Trudno zgodzić się, że te potrzeby nie są zaspokojone w przeważającym stopniu. Dziękuję. To tyle wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Lista została wyczerpana. Ponieważ nie został zgłoszony żaden wniosek. W takim razie stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie. Pan poseł Sprawka. Czy jest sprzeciw, panie pośle?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Tak, jest sprzeciw do wniosku o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

W takim razie panie posłanki i panowie posłowie głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku, czyli za pozytywnym zaopiniowaniem dla Komisji Finansów rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 26, przeciw 15, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. (druk nr 1625). Przystąpimy teraz do wyboru posła sprawozdawcy. Chciałem tu zaznaczyć bardzo ważną sprawę, że posiedzenie Komisji Finansów Publicznych planowane jest na 4 września, to jest środa na godzinę 15.00. W związku z tym apel, aby osoba posłanki

lub posła, która zgłosi się lub będzie zgłoszona, była w tym czasie dostępna. Proszę o podanie propozycji. Może prezydium?

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Zgłaszam panią poseł Ligię Krajewską.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Pani poseł…

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pani poseł, zgłaszam panią jako sprawozdawcę, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy pani poseł zgadza się?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Tak.

Głos z sali:

Z radością.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

W takim razie pani poseł Ligia Krajewska została przez nas zgłoszona jako poseł przedstawiający opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do drugiego punktu. Punkt drugi, to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 21). Bardzo proszę pana posła Marka Rząsę, przewodniczącego i sprawozdawcę podkomisji o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Marek Rząsa (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zanim przedstawię sprawozdanie podkomisji o rozpatrzeniu obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 21), to bardzo krótko przedstawię kalendarium prac podkomisji. Została ona powołana w dniu 14 marca 2012 r. Miała rozpatrzyć wyżej wymieniony druk i poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw zawartych w druku 172. 25 kwietnia 2012 r. podczas debaty ogólnej nad oboma projektami, obecny na posiedzeniu podkomisji pan Mirosław Sielatycki, ówczesny wiceminister edukacji narodowej, poinformował, że trwają prace nad rządowym projektem w sprawie finansowania edukacji przedszkolnej. Na tym posiedzeniu podkomisji ustalono również, że jeśli projekt rządowy wpłynie do podkomisji, to podkomisja wystąpi do obu Komisji z wnioskiem o skierowanie go do tejże podkomisji, do wspólnego rozpatrzenia z drukami 21 i 172. Wtedy podkomisja zajęłaby się trzema projektami łącznie. Dokładne kalendarium prac podkomisji złożyłem przed państwem 14 września 2012 r. Przedłożenie rządowe zawarte w druku 1312 zostało skierowane do Sejmu 30 kwietnia 2013 r. i nadano mu pilny tryb rozpatrywania. Wspominam o tym, ponieważ podczas ostatniego posiedzenia podkomisji pojawił się zarzut o braku wspólnego rozpatrywania wszystkich projektów. Chcę poinformować, że zgodnie z regulaminem Sejmu, podkomisja nie mogła rozpatrywać tych przedmiotowych projektów z pilnym rządowym projektem. W dniu 10 maja pan poseł Zbigniew Włodkowski wycofał z prac podkomisji projekt z druku 172.

Przechodzę już do druku nr 21. W dniu 24 lipca podkomisja nadzwyczajna rozpatrywała ten projekt. Na wstępie przedstawiciel wnioskodawców, czyli inicjatywy obywatelskiej, pan prezes Baszczyński pokrótce przedstawił najważniejsze zapisy projektu. Mając świadomość, że weszła w życie ustawa z druku 1312, wnioskował jednak o dalsze rozpatrywanie obywatelskiego projektu. O to samo apelowali posłowie opozycji podnosząc, że zapisy zawarte w druku nr 21 przewidują m.in. subwencjonowanie edukacji przedszkolnej zamiast jej dotowania. W swoim wystąpieniu pan Przemysław Krzyżanowski, podsekretarz stanu w MEN, podkreślił, że dalsze procedowanie projektu zawartego druku nr 21 jest bezzasadne w związku z zakończeniem prac nad rządowym projek-

tem. Wskazywał też, że część propozycji zawartych w projekcie obywatelskim znalazło się w przedłożeniu rządowym. W trakcie dalszej dyskusji złożono wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 21. W wyniku głosowania podkomisja nadzwyczajna przychyliła się do tego wniosku. W związku z tym rekomenduję Wysokim Komisjom odrzucenie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zawartego w druk nr 21.

Na zakończenie proszę mi pozwolić na taką osobistą refleksję. Chciałem bardzo serdecznie podziękować, nieobecnemu dzisiaj panu prezesowi Baszczyńskiemu, który reprezentował wnioskodawców, za współpracę i pełne zrozumienie. Jestem przekonany, że inicjatywa obywatelska nie poszła na marne. Po pierwsze dlatego, że stała się asumptem do szeroko zakrojonej dyskusji nad finansowaniem edukacji przedszkolnej. Po drugie, że część postulatów została przyjęta przez stronę rządową. Efektem naszych wspólnych działań jest nowa ustawa, która przyczyni się do powszechności i dostępności do edukacji przedszkolnej. W znacznym stopniu odciąży rodzinne budżety i po raz pierwszy, w tak znacznym stopniu, wspomaga samorządy terytorialne. Dziękuję raz jeszcze wszystkim członkom podkomisji za pracę i współpracę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję panie pośle. Otwieram dyskusję. Zapisał się pan poseł Ostrowski. Czy ktoś jeszcze z pań i panów posłów? Czy goście? Nie ma. Ministerstwo też nie. W takim razie zamykam listę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, składam wniosek o odrzucenie sprawozdania podkomisji z dwóch ważnych powodów, opierając się na dwóch istotnych argumentach. Pierwszy wynikający z zapisów tej ustawy, który w jakimś stopniu jest tożsamy, czy też ostatnia ustawa o dotacjach na przedszkola konsumuje w pewnej, niewielkiej części ten obywatelski projekt. Zwracam uwagę na to, na co zwracałem uwagę na posiedzeniu podkomisji, że mechanizm subwencjonowania wychowania przedszkolnego zawarty w projekcie obywatelskim jest dużo skuteczniejszy. Był też zdecydowanie lepiej przyjęty przez stronę samorządową, która w swoich opiniach wskazywała właśnie na subwencję a nie dotację, jako dużo skuteczniejszy, lepszy i praktyczniejszy środek, czy metodę finansowania wychowania przedszkolnego. Nadal podtrzymuję ten argument, że subwencja jest skuteczniejsza, lepsza i wyższa, jeśli chodzi o kwoty od dotacji, która została zawarta w ostatniej ustawie o dotowaniu przedszkoli.

Jeszcze raz podnoszę ten argument, że nie widzę różnicy między sześcioletnim dzieckiem, na które jest naliczana subwencja z budżetu państwa, a pięcioletnim dzieckiem, na które liczona jest dużo niższa dotacja niż subwencja na dzieci w wieku szkolnym. To jest jeden z tych merytorycznych argumentów. Nadal podtrzymujemy swoje stanowisko, że w Polsce powinniśmy wprowadzić metodę subwencjonowania wychowania przedszkolnego a nie dotowania.

Drugi argument wynika z faktu, że jest to projekt obywatelski, pod którym podpisało się kilkuset obywateli wskazując, że oni w dużej mierze optują za subwencją niż za inną metodą finansowania wychowania przedszkolnego. Z uwagi szacunku dla wyborców, obywateli, którzy podpisali się pod tym projektem, uważam, że powinniśmy odrzucić sprawozdanie podkomisji i procedować nad tym obywatelskim projektem. Tym bardziej, że jest to już drugi projekt obywatelski, który wpłynął do Sejmu. Przypominam, że w poprzedniej kadencji Związek Nauczycielstwa Polskiego również składał taki projekt obywatelski, który nie doczekał się niestety pozytywnego finału. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Został postawiony wniosek. Sformułuję w takim razie pytanie, panie posłanki i panowie posłowie, głosujemy za przyjęciem wniosku o odrzucenie sprawozdania podkomisji. Kto jest za? Kto jest przeciw wnioskowi? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

15 głosów za, 23 głosy przeciw i 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Wniosek pana posła Ostrowskiego został odrzucony. Przystępujemy do przegłosowania wniosku podkomisji o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 21. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

24 głosy za, 18 przeciw i 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek o odrzucenie i takie sprawozdanie przedstawią Sejmowi. W związku z tym proszę, abyśmy wybrali posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kopaczewska.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Pan poseł Marek Rząsa.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Panie pośle, zgadza się pan?

Poseł Marek Rząsa (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dobrze. W takim razie posłem sprawozdawcą został pan poseł Marek Rząsa. Stwierdzam, że przyjęliśmy ten wniosek. Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie prac obu Komisji.